

Aika 18.08.2026, klo 16:30

Paikka Kaupunginvaltuuston istuntosali, Hallituskatu 12

Käsiteltävät asiat

- § 137 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**
- § 138 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 139 Lupa liittymähaarojen puomien pystyttämiseksi/ korkeimman hallinto-oikeuden päätös**
- § 140 Vihersuunnitelma: Eteläpuiston istutusalue**
- § 141 Tontin 609-31-61-2 vuokraaminen ja sillä sijaitsevan rakennuksen myynti**
- § 142 Teknisen lautakunnan vastaus valtuustoaloitteeseen Länsipuiston ja Eteläpuiston kehittämisestä osana kaupunkipuistoa**
- § 143 Valtuustoaloite työvoiman hyväksikäytön torjumiseksi, teknisen lautakunnan vastaus valtuustoaloitteeseen**
- § 144 Kirsikkapuisto Noormarkkuun, valtuustoaloite, Teknisen lautakunnan vastaus valtuustoaloitteeseen**
- § 145 Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset**

Osallistujat

Martti Lundén, puheenjohtaja
Jussi Ihamäki, 1. varapuheenjohtaja
Mika Painilainen, sihteeri
Mahir Cankara
Raija Koskiranta
Raija Kukkakorpi
Anna Kyhä-Mantere
Esa Lehtilä
Antti Lehtonen
Sirpa Muurinen
Mikko Pakkasela
Heidi Sakari
Teuvo-Jukka Urho
Helvi Walli
Katja Ahola, rakennuttamisyksikön päällikkö
Lauri Inna, kaupunginjohtaja
Joonatan Juntunen
Bia Kaski
Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala
Pertti Kärkkäinen
Elisa Laine, tonttipäällikkö
Martin Lemmetty
Mikael Ropo
Jani Sundell, johtaja
Juha Södergård
Sanna Välimäki, yksikön päällikkö, infrayksikkö

§ 137

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 138

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Anna Kyhä-Mantere ja Sirpa Muurinen (varalla Jussi Ihamäki).

Pöytäkirja tarkastetaan 20.8.2026.

Tekninen lautakunta, § 157,01.06.2021

Tekninen lautakunta, § 225,21.09.2021

Kaupunginhallitus, § 826,22.11.2021

Kaupunginhallitus, § 9,09.01.2023

Tekninen lautakunta, § 151,13.06.2023

Tekninen lautakunta, § 214,03.10.2023

Tekninen lautakunta, § 247,28.11.2023

Kaupunginhallitus, § 41,29.01.2024

Tekninen lautakunta, § 6,21.01.2025

Tekninen lautakunta, § 52,01.04.2025

Tekninen lautakunta, § 139, 18.08.2026

§ 139

Lupa liittymähaarojen puomien pystyttämiseksi/ korkeimman hallinto-oikeuden päätös

PRIDno-2019-4694

Tekninen lautakunta, 01.06.2021, § 157

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Liite 3

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasi-tie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy Kume 126.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy Kume 126:n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että ❖?Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta❖?.
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi ❖?ulkoistaa❖? hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.

- Kiinteistö Oy Kume 126:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy Kume 126 on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Tekninen toimiala toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsittely

Anttivesa Knuuttila esitti ja Aila Haikkonen kannatti, että oikaisuvaatimus hyväksytään.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti yksimielisesti hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Tekninen lautakunta, 21.09.2021, § 225

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

Liitteet

1 Vasikkarintie244_Oikaisuvaatimus_20210504_Nettijulkinen

- 2 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite3_Alkuperainen
- 3 Hovioikeuden_paatost_04022021_Nettijulkinen
- 4 Karajaoikeuden_paatost_13092019_Nettijulkinen
- 5 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_20042021_Nettijulkinen
- 6 Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_30092019_Nettijulkinen
- 7 Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_244_29102019_Nettijulkinen
- 8 Ote_Vasikkarintie_244_Teknisen_lautakunnan_paatost_01062021_Nettijulkinen
- 9 Vasikkarintie244_puomi_anomus_20092019_Nettijulkinen
- 10 Vasikkarintie244_puomi_anomus_29032021_Nettijulkinen
- 11 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Nettijulkinen
- 12 Vasikkarintie_244_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Nettijulkinen
- 13 Teknisen lautakunnan lausunnon liiteluettelo
- 14 Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 9.8.2021

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasietaie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy Kume 126.

Tekninen lautakunta on kokouksessaan 1.6.2021 hyväksynyt kyseisen oikaisuvaatimuksen. Hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomaisena ole ylittänyt toimivaltansa. Päätös on kaikilta osin lainmukainen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa lausuntonaan Turun hallinto-oikeudelle, että hakijan valitus on hylättävä perusteettomana.

Äänestykset

Päätösehdotus = KYLLÄ

Tanttisen hylkäysehdotus= EI

Kyllä

Minna Haavisto
Mikko Pakkasela
Raija Koskiranta
Christa Lahto
Sami Hietaharju
Anne Jakonen
Antti Lehtonen
Jari Haapaniemi
Helvi Walli
Jussi Törmälä

Ei

Emmastiina Hesso
Markku Tanttinen

Kokouskäsittely

Tekninen lautakunta käsitteli tämän asian § 215 (pöytäkirjan tarkastus) jälkeen.

Kyseisen asian avasi iältään vanhin läsnä oleva lautakunnan jäsen, joka totesi, että puheenjohtaja oli tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon osalta esteellinen ja varapuheenjohtaja oli poissa kokouksesta, jonka johdosta oli valittava tilapäinen puheenjohtaja. Lautakunta valitsi yksimielisesti tilapäiseksi puheenjohtajaksi Helvi Wallin.

Keskustelun kuluessa Markku Tanttinen teki Emmastiina Hesson kannattamana ehdotuksen päätösehdotuksen hylkäämisestä.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestys ehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat Tanttisen tekemää hylkäysehdotusta painavat Ei -näppäintä.

Suoritetussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat Minna Haavisto, Mikko Pakkasela, Raija Koskiranta, Christa Lahto, Sami Hietaharju, Anne Jakonen, Antti Lehtonen, Jari Haapaniemi, Helvi Walli, Jussi Törmälä. Tanttisen hylkäysehdotusta kannattivat Emmastiina Hesso ja Markku Tanttinen. Äänestyksen perusteella lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

Esteellisyys

Puheenjohtaja Mikael Ropo poistui esteellisenä (yhteistöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (16:34-16:59) ja hänen varajäsenensä Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:34-16:59).

Kaupunginhallitus, 22.11.2021, § 826

Valmistelijat / lisätiedot:

Liitteet

- 1 18.10.2021 Selityspyyntö viimeistään 26.11.2021, Turun hallinto-oikeus_editoitu
- 2 Lisäselvitys asm Kotka 26.10.2021 - KKO tuomio S2021-169
- 3 Hovioikeuden_paatos_04022021_Nettijulkinen
- 4 Karajaoikeuden_paatos_13092019_Nettijulkinen

Liikenneinsinööri on 30.9.2019 päättänyt antaa Kiinteistö Oy Kume 126 :
lle tieliikennelain edellyttämän kunnan suostumuksen omalla kustannuksellaan
asettaa puomit Vasikkarintie 244 liittymähaaroille.

[peitetty] tekivät liikenneinsinöörin päätöksestä oikaisuvaatimuksen tekniselle lautakunnalle vedoten mm. rasitetien maapohjan omistusoikeuteen. Tekninen lautakunta hyväksyi oikaisuvaatimuksen 1.6.2021.

Kiinteistö Oy Kume 126 valitti asiassa Turun hallinto-oikeudelle. Tekninen lautakunta on 21.9.2021 lausuntonaan hallinto-oikeudelle todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut, lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Turun hallinto-oikeus pyytää nyt kaupunginhallituksen selitystä Kiinteistö Oy Kume 126 :n valituksen johdosta.

Kyseistä yksityistietä ja sen käyttöä koskevat päätökset: Satakunnan kärjäoikeus 13.9.2019, Vaasan hovioikeus 4.2.2021 ja KKO 8.10.2021 sekä Varsinais-Suomen kärjäoikeus (maaoikeus) 4.12.2020; ovat esityslistan liitteinä (kaikki liitteet ovat yhtenä tiedostona).

Ehdotus

Esittelijä: Aino-Maija Luukkonen porluukkai

Porin kaupunginhallitus päättää pyydettyä selityksenään Turun hallinto-oikeudelle Kiinteistö Oy Kume 126 :n valituksen johdosta esittää seuraavaa:

Porin kaupunginhallitus yhtyy teknisen lautakunnan lausunnossaan 21.9.2021 esittämiin perusteluihin sekä viittaa lisäksi asiassa esitettyihin maaoikeuden, kärjäoikeuden ja hovioikeuden ko. tieoikeutta ja sen käyttöä koskeviin päätöksiin.

Kaupunginhallitus päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastettiin välittömästi heti kokouksessa.

Kaupunginhallitus, 09.01.2023, § 9

Valmistelijat / lisätiedot:

Johanna Jokelainen, hallintopäällikkö, johanna.jokelainen@pori.fi

Liitteet

1 Turun_hallinto_oikeuden_päätös_H2135_2022

Turun hallinto-oikeudelta on 19.12.2022 saapunut Turun hallinto-oikeuden päätös H2135/2022.

Hallinto-oikeus on päätöksellään H2135/2022 kumonnut Porin teknisen lautakunnan päätöksen 1.6.2021 § 157 ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi hallinto-oikeus on velvoittanut Porin kaupungin korvaamaan Kiinteistö Oy Kume 126:n oikeudenkäyntikulut päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Asian aikaisempi käsittely on historiatiedoissa.

Ehdotus

Esittelijä: Tuomas Hatanpää, talous- ja hallintojohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee Turun hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi ja päättää, että Porin kaupunki ei valita päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen lautakunnan käsittelemään päätöksen mukaisen asian uudelleen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen toimialan huolehtimaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta Turun hallinto-oikeuden päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lautakunta, 13.06.2023, § 151

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan vastine oikaisuvaatimukseen, liiteluettelo
- 2 Liite1_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen
- 3 Liite2_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_30092019_Julkinen
- 4 Liite3_2_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Julkinen
- 5 Liite4_2_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkariintie_29102019_Julkinen
- 6 Liite5_2_Hovioikeuden_paatos_04022021_Julkinen
- 7 Liite6_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 8 Liite7_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042021_Julkinen
- 9 Liite8_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Julkinen
- 10 Liite9_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Julkinen
- 11 Liite10_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Julkinen
- 12 Liite12_2_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Julkinen
- 13 Liite13_2_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Julkinen
- 14 Liite14_2_Lausuma_puomiasia_20230328_Julkinen
- 15 Liite15_Lausuma_puomiasia_20230328_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
- 16 Liite16_2_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
- 17 Liite17_2_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä. Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan

otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut. Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla. Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [Peitetty]:lle suostumuksen puomien asettamiselle [Peitetty] omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasi-tie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [Peitetty]

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [Peitetty]:n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta .
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi ulkoistaa  hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- Kiinteistö Oy [Peitetty]:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityisielain 25 §:n esitöiden (HE

147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [Peitetty] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi tässä vaiheessa vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Mikäli liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidettävässä lohkomistoimituksessa nyt kyseessä olevat tieoikeudet muuttuvat, tulee asiaan hakea osapuolten toimesta halutessaan muutosta. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsittely

Päätettiin käsitellä §151 heti §:n 142 jälkeen.

Tämän asian puheenjohtajana toimi Jarno Joensuu (16:33 - 17:07).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:07).

Ennen asian päätöksentekoa liikenneinsinööri Eija Riihimäki alusti asiaa (16:33 - 17:07).

Tämän jälkeen asiasta keskusteltiin ja keskustelun kuluessa Mikko Pakkasela ehdotti Jari Haapaniemen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi ja suoritetaan paikan päällä katselmus.

Keskustelun jälkeen esittelijä esitti, että asia poistetaan esityslista.

Tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen toimintayksikön esimies Sanna Välimäki ja liikunta- ja nuorisoyksikön päällikkö Petteri Lahti esittelivät Musan kentän yleissuunnitelmaa (17:07-17:37).

Pekka Wahlroos poistui tämän asian käsittelyn aikana (17:30).

Musan kentän yleissuunnitelman esittelyn jälkeen Sanna Välimäki esitteli vielä kauppatorin yleissuunnitelmaa (17:38-17:58).

Päätös

Tekninen lautakunta päätti poistaa asian esityslistalta.

Muutoksenhakuohje on korjattu kirjoitusvirheenä.

Esteellisyys

Puheenjohtaja Mikael Ropo ja Christa Lahto poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:07.

Tekninen lautakunta, 03.10.2023, § 214

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

- 1 Liite1_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen
- 2 Liite2_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_30092019_Julkinen
- 3 Liite3_2_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Julkinen
- 4 Liite4_2_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkari
ntie_29102019_Julkinen
- 5 Liite5_2_Hovioikeuden_paatos_04022021_Julkinen
- 6 Liite6_2_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 7 Liite7_2_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_200420
21_Julkinen
- 8 Liite8_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Julkinen
- 9 Liite9_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite1_Julkinen
- 10 Liite10_2_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_20210504_Liite2_Julkinen
- 11 Liite12_2_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Julkinen
- 12 Liite13_2_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Julkinen
- 13 Liite14_2_Lausuma_puomiasia_20230328_Julkinen
- 14 Liite15_Lausuma_puomiasia_20230328_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
- 15 Liite16_2_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
- 16 Liite17_2_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

- Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä.
- Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.
- Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetty perustelut.
- Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aiheutta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla.
- Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [Peitetty] suostumuksen puomien asettamiselle [Peitetty] omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [Peitetty].

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [Peitetty] hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta.
- liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain

mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi ◆?ulkoistaa◆? hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.

- kiinteistö Oy [Peitetty] liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [Peitetty] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä. Liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidetyssä lohkomistoimituksessa ei ole muutettu nyt kyseessä olevia tieoikeuksia, joten lohkomisella ei ole vaikutusta teknisen lautakunnan päätökseen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Äänestykset

Pohjaehdotus/päätösehdotus = JAA Viliina Välimäen muutosehdotus = EI

Kyllä

Saana Hannula
Jari Haapaniemi

Sami Viitasaari
Minna Haavisto
Markku Tanttinen
Johanna Rantanen
Raija Koskiranta
Sami Hietaharju

Ei

Antti Lehtonen
Mikko Pakkasela
Viliina Välimäki
Jussi Törmälä
Anna Domander

Kokouskäsittely

Päätettiin käsitellä § 214 heti §:n 208 jälkeen.

Arja Laulainen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana kello 16:34.

Kun puheenjohtaja oli esteellinen ja varapuheenjohtaja poissa, niin kokoukselle valittiin tilapäinen puheenjohtaja Markku Tanttisen johdolla. Lautakunta valitsi tämän asian puheenjohtajaksi Mikko Pakkaselan (16:33 - 17:09).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä ja Christa Lahdon varajäsen Anna Domander osallistuivat tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:09).

Keskustelun kuluessa Viliina Välimäki ehdotti Mikko Pakkaselan kannattamana, että Tekninen lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen. Lautakunta ei näe kyseisiä puomeja tarpeellisina liikenneohjausvälineinä. Puomille ei ole täten ole tarkoituksenmukaista perustetta.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestys ehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta/pohjaehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat Viliina Välimäen muutosehdotusta painavat EI -näppäintä.

Suoritettussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat Saana Hannula, Jari Haapaniemi, Sami Viitasaari, Minna Haavisto, Markku Tanttinen, Johanna Rantanen, Raija Koskiranta ja Sami Hietaharju. Muutosehdotusta kannattivat Antti Lehtonen, Mikko Pakkasela, Viliina Välimäki, Jussi Törmälä ja Anna Domander . Tekninen lautakunta päätti äänin 8 -5 hyväksyä päätösehdotuksen.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti äänin 8-5 hyväksyä päätösehdotuksen.

Eriävä mielipide

Viliina Välimäki jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Esteellisyys

Puheenjohtaja Mikael Ropo ja Christa Lahto poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:09.

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle, liiteluettelo_28112023
- 2 Liite1_2_HO_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen
- 3 Liite2_2_HO_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_300 92019_Julkinen
- 4 Liite3_2_HO_Karajaoikeuden_paatos_13092019_Julkinen
- 5 Liite4_2_HO_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_29102019_Julkinen
- 6 Liite5_2_HO_Hovioikeuden_paatos_04022021_Julkinen
- 7 Liite6_2_HO_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 8 Liite7_2_HO_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_200 42021_Julkinen
- 9 Liite8_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Julkinen
- 10 Liite9_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite1_Julkinen
- 11 Liite10_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite2_Julkinen
- 12 Liite11_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite3_Alkuperainen_Julkinen
- 13 Liite12_2_HO_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_01062021_Julkinen
- 14 Liite13_2_HO_Turun_hallinto-oikeuden_paatos_19122022_Julkinen
- 15 Liite14_2_HO_Lausuma_puomiasia_28032023_Julkinen
- 16 Liite15_HO_Lausuma_puomiasia_28032023_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
- 17 Liite16_2_HO_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
- 18 Liite17_2_HO_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen
- 19 Liite18_2_HO_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatos_03102023_Julkinen
- 20 Liite19_2_HO_Valitusasiakirjat_dnro_1612_2023_31102023_Julkinen
- 21 Liite20_2_HO_Lausuntopyyntö_Porin_kaupunginhallitus_03112023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 3.11.2023 pyytänyt Porin kaupungilta lausuntoa hallinto-oikeudelle tehtyyn valitukseen koskien Porin kaupungin Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tekemää päätöstä. Hallinto-oikeuden lausuntopyynnössä todetaan seuraavaa:

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa viimeistään 8.12.2023

1. Hankkimaan päätöksen tehneen lautakunnan lausunnon, jossa
 - annetaan selostus asiasta
 - vastataan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
 - lausutaan esitetystä selvityksestä
2. Antamaan oman selityksensä
3. Liittämään asiakirjoihin
 - liikenneinsinöörin viranhaltijapäätöksen 20.4.2021
 - valittajien päätöksestä tekemän oikaisuvaatimukset
 - muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat
4. Sisällyttämään luettelon liitteinä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston. Luettelossa on eriteltävä viranomaisen yksinomaan

tätä oikeudenkäyntiä varten laatimat tai hankkimat asiakirjat päätöksen perusteena olleista tai muutoin viranomaisen käytössä asiaa ratkaistaessa olleista asiakirjoista.

Turun hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa todetaan, että valituskohteena on Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös 3.10.2023 asiassa § 214. Valituksen tekijät vaativat, että Turun hallinto-oikeus kumoaa valituksen kohteena olevan Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023 asiassa § 214 ja hyväksyy asianosaisten Tekniselle lautakunnalle tekemän oikaisuvaatimuksen asiassa. Lisäksi asianosaiset vaativat, että hallinto-oikeus velvoittaa Porin kaupungin korvaamaan asianosaisten oikeudenkäyntikulut asiassa laillisine viivästyskorkeineen myöhemmin esitettävän laskun mukaan.

Valituksen perusteluna todetaan, että Porin kaupunki on ylittänyt toimivaltansa antaessaan suostumuksen puomien sijoittamiseen, koska puomit eivät ole tieliikennelain mukaisia liikenteen ohjauslaitteita, ja näin ollen päätös on lainvastainen. Mikäli hallinto-oikeus katsoo, että puomi on liikenteen ohjauslaite, jonka sijoittamiseen kunta voi ylipäätään antaa suostumuksen, tässä asiassa on myös kyse siitä, millä edellytyksillä asianomistajien omistus- ja hallinto-oikeutta omistamaansa kiinteistöön voidaan rajoittaa ja rasittaa. Porin kaupunki ei ole millään tavalla missään vaiheessa yksilöinyt eikä perustellut, mikä olisi se liikennetarve, liikenneturvallisuudesta johtuva syy tai tiestä aiheutuva haitta, jonka perusteella olisi välttämätöntä asettaa puomit valituksen tekijöiden kiinteistölle.

Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle:

Tieliikennelain (10.8.2018/729) 83 §:n ja siihen liittyvän liitteen 3.9 mukaan ajonestopuomit ovat tieliikennelain mukaisia muita, liikenteenohjaukseen tarkoitettuja merkkejä (*11 Sulkupuomi: Merkit 11-14. Sulkulaitteilla suljetaan tie tai tien osa, taikka ohjataan liikenne halutulle ajolinjalle.*). Näin ollen Teknisen lautakunnan päätös ei ole lainvastainen.

Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tekemässä päätöksessä todetaan, että suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä eli tiekunta, kyseisen tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat, tässä tapauksessa siis alkuperäisen puomianomuksen tehnyt taho. Tarpeen määrittelee tienpitäjä. Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri hakijoita. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, mikäli tienpitäjä itse katsoo laitteen tarpeelliseksi, eikä erityisen painavaa syytä suostumuksen epäämiseksi ole.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomainen ole ylittänyt toimivaltansa. Päätös on kaikilta osin lainmukainen. Hakijan valitus on hylättävä perusteettomana.

Lisätietojen antaja: liikenneinsinööri Eija Riihimäki

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Porin kaupungin Tekninen lautakunta päättää antaa kaupunginhallituksen kautta Turun hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausunnon.

Lisäksi lautakunta päättää tarkastaa tämän asian välittömästi kokouksessa.

Kokouskäsittely

Päätettiin käsitellä § 247 heti §:n 238 jälkeen.

Tämän asian puheenjohtajana toimi Jarno Joensuu (16:32 - 16:33).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:32 - 16:33).

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisäksi lautakunta päätti tarkastaa tämän asian välittömästi kokouksessa.

Esteellisyys

Puheenjohtaja Mikael Ropo poistui esteellisenä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:32-16:33.

Kaupunginhallitus, 29.01.2024, § 41

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle, liiteluettelo_28112023
- 2 Liite1_2_HO_Vasikkarintie_puomi_anomus_20092019_Julkinen
- 3 Liite2_2_HO_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_30092019_Julkinen
- 4 Liite3_2_HO_Karajaoikeuden_paatost_13092019_Julkinen
- 5 Liite4_2_HO_Ote_Luvan_peruminen_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_29102019_Julkinen
- 6 Liite5_2_HO_Hovioikeuden_paatost_04022021_Julkinen
- 7 Liite6_2_HO_Vasikkarintie_puomi_anomus_29032021_Julkinen
- 8 Liite7_2_HO_Ote_Lupa_liittymähaarojen_puomien_pystyttämiseksi_Vasikkarintie_20042021_Julkinen
- 9 Liite8_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Julkinen
- 10 Liite9_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite1_Julkinen
- 11 Liite10_2_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite2_Julkinen
- 12 Liite11_HO_Vasikkarintie_Oikaisuvaatimus_04052021_Liite3_Alkuperainen_Julkinen
- 13 Liite12_2_HO_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatost_01062021_Julkinen
- 14 Liite13_2_HO_Turun_hallinto-oikeuden_paatost_19122022_Julkinen
- 15 Liite14_2_HO_Lausuma_puomiasia_28032023_Julkinen
- 16 Liite15_HO_Lausuma_puomiasia_28032023_Liite1_Alkuperainen_Julkinen
- 17 Liite16_2_HO_Kirjelma_Puomiasia_21042023_Julkinen
- 18 Liite17_2_HO_Vastine_lausumaan_27042023_Julkinen
- 19 Liite18_2_HO_Ote_Vasikkarintie_Teknisen_lautakunnan_paatost_03102023_Julkinen
- 20 Liite19_2_HO_Valitusasiakirjat_dnro_1612_2023_31102023_Julkinen
- 21 Liite20_2_HO_Lausuntopyyntö_Porin_kaupunginhallitus_03112023_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt teknisen lautakunnan lausunnon lisäksi Porin kaupunginhallitukselta 31.1.2024 mennessä selitystä asiassa.

Teknisen lautakunnan lausunto (28.11.2023 § 247) on asian historiatiedoissa.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää selityksensä yhtyä teknisen lautakunnan edellä esittämään lausuntoon, ja tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus päätti tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Tekninen lautakunta, 21.01.2025, § 6

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi
Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

1 Liite2_Turun_hallinto_oikeuden_päätös_H2176_2024_asiassa_1612_2023_julkinen

Turun hallinto-oikeudelta on tullut päätös koskien hallinto-oikeudelle tehtyä valitusta Porin teknisen lautakunnan 3.10.2023 § 214 päätöksestä.

Hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa todettiin seuraavaa:

Liikenneinsinööri on päätöksellään 20.4.2021 antanut Kiinteistö Oy [Peitetty]:lle suostumuksen puomien asettamiseksi yhtiön omistamalle kiinteistölle [Peitetty] johtaville yksityistien liittymähaaroille, joille sillä on ainoana haltijana tieoikeus. Tekninen lautakunta on päätöksellään 1.6.2021 kumonnut liikenneinsinöörin päätöksen rasitetien maapohjan omistavien [Peitetty] oikaisuvaatimuksen johdosta. Turun hallinto-oikeus on 19.12.2022 muun ohella kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen 1.6.2021 ja palauttanut asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Tekninen lautakunta on käsitellyt asian uudelleen ja valituksenalaisella päätöksellään 3.10.2023 hylännyt [Peitetty] oikaisuvaatimuksen.

Turun hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa on esitetty, että Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tehty päätös kumotaan, ja että asian selvittämiseksi on järjestettävä katselmus. Lisäksi valituksessa esitetään, että Porin kaupunki on veloitettava korvaamaan [Peitetty] oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Perusteluina valituksessa on todettu seuraavaa:

Kiinteistö Oy [Peitetty] ei ole voinut yksin pyytää suostumusta puomien asettamiselle. [Peitetty] ovat kiinteistön omistajina tieoikeuden haltijoita ja siten asianosaisia suostumuksen antamisesta koskevassa asiassa. [Peitetty] ei ole myöskään kuultu asiasta päätettäessä. Liikenneinsinööri on ylittänyt toimivaltansa antaessaan suostumuksen puomien asettamiseen, koska puomit eivät ole tieliikennelain mukaisia liikenteenohjauslaitteita. Asiassa ei ole esitetty liikennetarvetta, liikenneturvallisuudesta johtuvaa syytä eikä tiestä aiheutuvaa haittaa, jonka

perusteella Kiinteistö Oy [Peitetty]:n olisi välttämätöntä asettaa puomit [Peitetty] kiinteistölle. Kaupungilla ei siten ole ollut pätevää syytä antaa suostumusta puomien asettamiseen [Peitetty] kiinteistölle samalla loukaten [Peitetty] omaisuuden suojaa.

Porin kaupungin Tekninen lautakunta ja Kaupunginhallitus ovat Turun hallinto-oikeuden pyynnöstä antaneet hallinto-oikeudelle lausunnon koskien tehtyä valitusta.

Turun hallinto-oikeus on 4.12.2024 tehnyt seuraavan päätöksen:

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen järjestämisestä. Hallinto-oikeus kumoaa liikenneinsinöörin päätöksen 20.4.2021 ja Teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023. Hallinto-oikeus hylkää [Peitetty] sekä Kiinteistö Oy [Peitetty]n vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perusteluina päätökseensä hallinto-oikeus toteaa seuraavaa:

Asian ratkaisemiseksi merkitykselliset seikat ilmenevät oikeudenkäynnin asiakirjoista. Katselmuksen järjestäminen ei siten ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaisesti tarpeen asian selvittämiseksi.

Hallinto-oikeuden palautettua asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi [Peitetty] ovat lausuneet lautakunnalle mielipiteensä asiasta ennen asian ratkaisemista. Päätöstä ei siten ole syytä kumota pelkästään sillä perusteella, ettei [Peitetty] ole kuultu ennen kuin liikenneinsinööri on päättänyt suostumuksen antamisesta.

Kiinteistö Oy [Peitetty] on hakenut kaupungilta suostumusta asettaa yhtiön omistamalle kiinteistölle [Peitetty] johtaville yksityistien liittymähaaroille [Peitetty] ja [Peitetty] kaksi puomia estämään ulkopuolisten kulkua kiinteistölle. Kiinteistö Oy on perustellut puomien asettamista sillä, että [Peitetty] on useita kulkua rajoittavia merkkejä, jotka eivät kuitenkaan tehoa satunnaisiin kulkijoihin, ja kulkijat päätyvät kiinteistön piha-alueelle. Kyseessä olevat liittymähaarat sijaitsevat [Peitetty] omistamalla kiinteistöllä [Peitetty]. Kiinteistörekisteristä saatavien tietojen mukaan [Peitetty]-kiinteistöllä on tieoikeus edellä yksilöidyille yksityistien liittymähaaroille, eikä muilla kiinteistöillä ole niihin tieoikeutta. Liittymähaaroista ei myöskään ole kulkua muille kiinteistöille. Ensin mainittu liittymähaara erkanee [Peitetty] yksityistien kääntöpaikalta ja on pituudeltaan noin 16 metriä. Jälkimmäinen liittymähaara erkanee [Peitetty] omistamille kiinteistöille johtavasta yksityistiestä [Peitetty] ja on pituudeltaan noin 11 metriä. [Peitetty]-kiinteistö on aidattu liittymähaarojen suunnasta ja pääsy kiinteistölle on estetty portein molemmista liittymistä saavuttaessa. Saadun selvityksen mukaan portit sijaitsevat [Peitetty]-kiinteistöllä.

Tieliikennelain 2 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteella tarkoitetaan liikennevaloa, liikennemerkkiä tai tiemerkintää. Lain 75 §:n 1 momentin mukaan liikennemerkkejä ovat varoitusmerkit, etuajo-oikeus- ja väistämismerkkit, kiello- ja rajoitusmerkit, määräysmerkit, sääntömerkit, opastusmerkit ja lisäkilvet sekä muut liikenteenohjaukseen tarkoitetut liikennemerkkit. Muista liikenteenohjaukseen tarkoitetuista merkeistä säädetään lain 83 §:ssä, jonka mukaan tällainen merkki on muun ohella sulkupuomi. Hallinto-oikeus toteaa, että sulkupuomi on siten tieliikennelaissa tarkoitettu liikenteenohjauslaite. Liikenteenohjauslaitteen asettamisesta säädetään tieliikennelain 71 §:ssä, jonka 1 momentin 3 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaa yksityistielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Kiinteistö Oy [Peitetty] on yksityistielaisa tarkoitettu tieosakas, sillä se

edellä todetusti omistaa [Peitetty]-kiinteistön, jolle tieoikeudet kuuluvat. Hallinto-oikeus toteaa, että Kiinteistö Oy on säännöksessä tarkoitettuna tienpitäjänä voinut hakea kunnalta suostumusta puomin asettamiseen. Kaupunki ei siten ole valituksessa esitetyn perusteiden ylittänyt toimivaltaansa.

Yksityistielain 25 §:ssä säädetään liikenteenohjauslaitteiden asettamisen edellytyksistä yksityistielle. Pykälän 1 momentin mukaan tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteen ohjauslaitteet. Yksityistielain säätämiseen johtaneesta hallituksen esityksestä (HE 147/2017 vp) ilmenee, että kunta ei voi evätä suostumustaan ilman pätevää syytä. Sille, että kulku noin 16 ja 11 metriä pitkillä liittymähaaroilla tulisi estää liittymähaarojen alkuun asetettavilla puomeilla, ei tässä tilanteessa ole esitetty mitään edellä todettua tien käyttöön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemiseen liittyvää tarkoitusta. Lautakunta ei ole tässä tilanteessa voinut pitää puomien asettamista välttämättömänä eikä tarkoituksenmukaisena, vaan lautakunnan olisi tullut hyväksyä valittajien oikaisuvaatimus. Liikenneinsinöörin ja lautakunnan päätökset on edellä todetun perusteella kumottava.

Asian oikeudellinen epäselvyys huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että [Peitetty] joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Asian ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että myös Kiinteistö Oy [Peitetty] joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit [Peitetty] ja [Peitetty] sekä asessori [Peitetty]. Asian on esitellyt [Peitetty]. Asiassa on äänestetty. Hallinto-oikeuden päätös sekä äänestyslausunto ovat tämän päätöksen liitteinä.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tekninen lautakunta, 01.04.2025, § 52

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi
Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

1 Liite2_06032025_22_0304040417_2025_Lausumapyyntö_Porin_tekninen_lautakunta_julkinen

2 Liite4_03012025_22_0304040417_2025_Valituslupahakemus_ja_valitus_julkinen

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUMAPYYNTÖ 22/03.04.04.04.17/2025

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Porin kaupungin Tekniseltä lautakunnalta lausumaa Turun hallinto-oikeuden päätöksestä (4.12.2024, H2176/2024) tehdyn valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta.

Valittaja pyytää, että Korkein Hallinto-oikeus myöntää juttuun valitusluvan. Perusteluina tähän todetaan hakemuksessa muun muassa seuraavaa:

Asiassa on tarpeen Korkeimman Hallinto-oikeuden ennakkoratkaisu, koska Hallinto-oikeuden ratkaisu on virheellinen ja perustuu virheelliseen lain soveltamiseen. Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Hallinto-oikeuden ratkaisu kumota tuo lautakunnan päätös on virheellinen ja lainvastainen.

Vastaista yksityisteillä varsin usein sovellettavaksi tulevaa käytäntöä varten tarvitaan ohjaava kannanotto. Tienpitäjällä, joka pitää tietä kunnossa, on oikeus rajoittaa yksityistien käyttöä, ellei ylläpitoon saada valtion tms. avustusta. Hallinto-oikeuden ratkaisu, joka ei ole noudatetun käytännön mukainen, on annettu äänestyksen jälkeen ja siinä on todettu, että asia on epäselvä. Hallinto-oikeuden enemmistö on katsonut, että suostumusta myönnettäessä pitäisi käyttää tarpeellisuusharkintaa, vaikka puomia koskeva suostumus voidaan kunnassa evätä vain pätevistä syistä, jollaisen syyn olemassaoloa ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän taholta edes väitetty olevan. Maapohjan omistusoikeus ei voi syrjäyttää tällaisella tavalla yksityisen oikeutta suojata omaisuuttaan ja estää asiatonta liikkumista yksityistiellä.

Muutoksenhakija pyytää, että arvoisa Korkein hallinto-oikeus myönnettyään valitusluvan tutkii asian ja kumoaa Turun hallinto-oikeuden ratkaisun sekä pysyttää Porin teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023 § 214 ja sitä edeltäneen liikenneinsinöörin päätöksen 20.4.2021.

Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska kokous on kutsuttu oikein koolle eikä esteellisyyttä ole ollut. Päätöksen tehnyt lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa, koska asia kuuluu lautakunnan päätettäviin asioihin eikä lautakunnan tekemä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Lautakunta on perustellut ratkaisunsa. Asian esittelijä on huolellisesti valmistellut asian. Lisäperusteluja on vielä Porin kaupungin asiassa antamassa lausunnossa. Kunnallisessa päätöksenteossa kunnan päätöksentekijällä on ns. vapaa harkinta päätöksen sisällöstä.

Asia on ollut Hallinto-oikeuden mielestä epäselvä. Tätä osoittaa se, että asiassa on äänestetty. Hallinto-oikeuden enemmistö on katsonut, että yksityistielain 29 §:n mukaisen tien käyttämisen kiellon ilmaiseminen liikenteenohjauslaitteella, vaatisi saman lain 25 §:n säännöksen mukaisesti liikenteenohjauslaitteelta edellytettävää välttämättömyysharkintaa. Tämä on melkoisessa ristiriidassa sen kanssa, että yksityistielain 29 §:n mukaiseen käytön rajoittamiseen ei lain mukaan tarvita perusteluja eikä välttämättömyysharkintaa ja säännöksessä nimenomaisesti määrätään ilmoittamaan kiellosta liikenteen ohjauslaitteella. Tieliikennelain 71 §:n säännöksen mukaan liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen on saatava ainoastaan kunnan suostumus eikä maanomistajalta kysyä asiassa ei lupaa eikä suostumusta. Tieliikennelaissa todetaan, ettei kunta voi evätä suostumustaan ilman pätevää syytä. Tässä yhteydessä kunnalle ei anneta oikeutta suorittaa tarpeellisuusharkintaa eikä miettiä ohjauslaitteen välttämättömyyttä tienpidon kannalta, koska tienpitäjä päättää siitä.

Yksityistielain 29 § 1 momentin mukaan tiekunta tai, jos tiekuntaa ei olisi perustettu, tieosakkaat voivat kieltää tai rajoittaa tienkäyttöä muilta kuin tieosakkailta. Hallinto-oikeuden ratkaisussa molemmissa näkökannoissa on yksimielisyys siitä, että

valitusluvan hakija on ainoa tienpitäjä tontille johtaville tieliittymillä, ja että liittymän käytön kieltäminen ja puomien asettaminen on sen yksinomaisessa harkinnassa ja päätösvallassa. Kun tienpitäjä pyytää kaupungilta suostumusta asettaa puomit kumpaan tieliittymään, se tienpitäjänä on harkinnut asian tarpeellisuuden ja välttämättömyyden oman tieosuutensa kannalta.

Tienpitäjällä on oikeus estää muita käyttämästä näitä liittymiään. Sillä, onko tilan rajalla aita, ei ole asiassa merkitystä. Aidassa olevat portit eivät estä tieliittymien käyttämistä eivätkä luvatonta pysäköintiä liittymälle. Tieliittymät ovat yksityistielain 26 §:n säännöksen mukaan yksin tienpitäjän hoidettavina.

PORIN KAUPUNGIN TEKNISEN LAUTAKUNNAN LAUSUMA:

Tekninen lautakunta näkee, että valitusluvan hakijan esittämät perustelut ovat aiheelliset. Sekä liikenneinsinööri että Tekninen lautakunta ovat perustaneet aikoinaan omat päätöksensä pitkälti samoihin seikkoihin, joihin valitusluvan hakija pyyntönsä nyt perustaa.

Lisäksi Tekninen lautakunta nostaa myös omalta osaltaan esille sen, että yksi Turun hallinto-oikeuden kolmesta asiaa käsitelleestä henkilöstä olisi ratkaissut asian valitusluvan hakijan eduksi. Päätös on siis syntynyt hyvinkin erimielisenä. Tekninen lautakunta toivookin Korkeimmalta hallinto-oikeudelta ennakkoratkaisua vastaavia yksityisteiden tienpitäjiltä tulevia suostumuspyyntöjä ajatellen.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuman.

Äänestykset

JAA = Petri Lahtisen ehdotus EI = Raija Koskirannan ehdotus

Kyllä

Petri Lahtinen
Antti Lehtonen
Mikko Pakkasela
Viliina Välimäki

Ei

Raija Koskiranta
Minna Haavisto
Jari Haapaniemi
Markku Tanttinen

Tyhjä

Sami Viitasaari
Jarno Joensuu
Johanna Rantanen
Marja Sjöholm

JAA = Pohjaehdotus EI = Petri Lahtisen ehdotus

Kyllä

Sami Viitasaari
Jarno Joensuu

Johanna Rantanen
Minna Haavisto
Jari Haapaniemi
Raija Koskiranta
Marja Sjöholm
Markku Tanttinen

Ei

Petri Lahtinen
Viliina Välimäki
Mikko Pakkasela
Antti Lehtonen

Kokouskäsittely

Keskustelun kuluessa Petri Lahtinen ehdotti Viliina Välimäen kannattamana, että Tekninen lautakunta toteaa, että Turun hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksen 4.12.2024. Tekninen lautakunta ei lausu asiassa muuta, vaan jättää asian Korkeimman hallinto-oikeuden harkintaan. Raija Koskiranta puolestaan ehdotti Minna Haaviston kannattamana, että Tekninen lautakunta näkee, että valitusluvan hakijan esittämät perustelut ovat osin aiheelliset. Koska kyseinen puomien asettamisen yksityistielainkohta on tulkinnanvarainen ja sekä teknisen lautakunnan että Turun hallinto-oikeuden aiemmat päätökset ovat olleet äänestyspäätöksiä, tekninen lautakunta toivookin Korkeimmalta hallinto-oikeudelta ennakkoratkaisua vastaavia yksityisteiden tienpitäjiltä tulevia suostumuspyyntöjä ajatellen.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty kaksi päätösehdotuksesta /pohjaehdotuksesta poikkeavaa ehdotusta, joten on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestys ehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ensin asetetaan vastakkain Petri Lahtisen ehdotus ja Raija Koskirannan ehdotus ja niistä voittanut ehdotus asetetaan vastakkain pohjaehdotuksen kanssa. Eli ne, jotka kannattavat Petri Lahtisen ehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat Raija Koskirannan ehdotusta painavat EI -näppäintä.

Suoritettussa äänestyksessä Petri Lahtisen ehdotusta kannattivat Petri Lahtinen, Antti Lehtonen, Mikko Pakkasela ja Viliina Välimäki. Raija Koskirannan ehdotusta kannattivat Raija Koskiranta, Minna Haavisto, Jari Haapaniemi ja Markku Tanttinen. Tyhjää äänestivät Sami Viitasaari, Jarno Joensuu, Johanna Rantanen ja Marja Sjöholm.

Koska Petri Lahtisen ja Raija Koskirannan äänet menivät tasan 4 - 4, puheenjohtajan ääni ratkaisi, joten Petri Lahtisen ehdotus voitti. Tämän jälkeen äänestettiin Petri Lahtisen ehdotuksesta pohjaehdotusta vastaan. Pohjaehdotusta kannattavat painavat JAA-näppäintä ja Petri Lahtisen ehdotusta kannattavat painavat EI-näppäintä.

Suoritettussa äänestyksessä pohjaehdotusta kannattivat Sami Viitasaari, Jarno Joensuu, Johanna Rantanen, Minna Haavisto, Jari Haapaniemi, Raija Koskiranta, Marja Sjöholm ja Markku Tanttinen. Petri Lahtisen ehdotusta kannattivat Petri Lahtinen, Viliina Välimäki, Mikko Pakkasela ja Antti Lehtonen. Tekninen lautakunta päätti äänin 8-4 hyväksyä pohjaehdotuksen.

Sanna Välimäki poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana kello 17:12.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti äänestyksen jälkeen hyväksyä päätösehdotuksen äänin 8-4.

Eriävä mielipide

Petri Lahtinen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Esteellisyys

Christa Lahto poistui esteellisenä (intressijäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17:05-17:34.

Tekninen lautakunta, 18.08.2026, § 139

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi
Eija Riihimäki, suunnittelupäällikkö, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

1 Päätös - 22_2025

Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja

2 Päätös-22_2025_julkinen

KUVAUS:

Korkein hallinto-oikeus on 22.6.2026 lähettänyt Porin kaupungin tekniselle lautakunnalle tiedoksi päätöksensä (Dnro 22/03.04.04.17/2025) koskien ajonestopuomien asettamista yksityistielle. Päätös koskee Turun hallinto-oikeuden 4.12.2024 tekemää päätöstä nro H2176/2024, josta kiinteistö Oy [Peitetty] teki muutoksenhakupyynnön korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Korkein hallinto-oikeus toteaa ratkaisussaan seuraavaa:

Hallinto-oikeuden päätös kumotaan ja Porin kaupungin liikenneinsinöörin 20.4.2021 antama päätös sekä Porin kaupungin teknisen lautakunnan päätös 3.10.2023 (§ 214) saatetaan voimaan.

TAUSTAA:

Porin kaupungin liikenneinsinööri on 20.4.2021 antamallaan viranhaltijapäätöksellä myöntänyt Kiinteistö Oy [Peitetty]:lle kaupungin suostumuksen puomien asettamiseen kahdelle yksityistielle, jotka johtavat kiinteistöyhtiön omistamalle kiinteistölle ja joihin kiinteistöllä on tieoikeus kiinteistön [Peitetty] alueella. Viimeksi mainitun kiinteistön omistavat [Peitetty].

Porin kaupungin tekninen lautakunta on päätöksellään 1.6.2021 (§ 157) [Peitetty] oikaisuvaatimuksesta kumonnut liikenneinsinöörin päätöksen.

Hallinto-oikeus on 19.12.2022 antamallaan päätöksellä nro H2135/2022 kiinteistöyhtiön valituksesta kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen, koska päätöstä ei ollut perusteltu, ja palauttanut asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Porin kaupungin tekninen lautakunta on päätöksellään 3.10.2023 (§ 214) käsitellyt asian uudelleen ja hylännyt [Peitetty] oikaisuvaatimuksen.

[Peitetty] ovat hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa vaatineet kumoamaan lautakunnan päätöksen, koska puomien asettaminen heidän kiinteistölleen haittaa ja loukkaa maanomistajan hallinta- ja käyttöoikeutta, eikä asiassa ole esitetty

liikennetarvetta, liikenneturvallisuudesta johtuvaa syytä eikä tiestä aiheutuvaa haittaa, jonka perusteella puomien asettaminen olisi välttämätöntä.

Hallinto-oikeus on päätöksellään kumonnut liikenneinsinöörin ja lautakunnan päätökset sekä hylännyt muutoksenhakijoiden ja kiinteistöyhtiön oikeudenkäyntikulujen korvausvaatimukset. Hallinto-oikeus on lausunut perusteluinaan pääasiassa muun ohella seuraavaa: Hallinto-oikeus on todennut, selostettuaan tieliikennelain 2 §:n 1 momentin 4 kohdan ja viitattuaan tieliikennelain 83 §:ään, että sulkupuomi on tieliikennelaissa tarkoitettu liikenteenohjauslaite. Liikenteenohjauslaitteen asettamisesta säädetään tieliikennelain 71 §:ssä, jonka 1 momentin 3 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaa yksityistielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Hallinto-oikeus on todennut, että Kiinteistö Oy [Peitetty] on yksityistielaisa tarkoitettu tieosakas, sillä se omistaa kiinteistön, jolle tieoikeudet kuuluvat. Yksitystielain 25 §:ssä säädetään kuitenkin liikenteenohjauslaitteiden asettamisen edellytyksistä yksityistielle. Pykälän 1 momentin mukaan tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteen ohjauslaitteet. Edellä yksityistielain 25 §:stä todetun perusteella hallinto-oikeus on katsonut, että tieliikennelain 71 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua suostumusta antaessaan kunnan tulee ottaa huomioon, että liikenteenohjauslaite on oikeansisältöinen ja tarkoituksenmukainen tien turvallisen käytön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemisen kannalta. Yksitystielain säätämiseen johtaneesta hallituksen esityksestä (HE 147/2017 vp) ilmenee, että kunta ei voi evätä suostumustaan ilman pätevää syytä. Kiinteistöyhtiö on esittänyt [Peitetty] omistamalle kiinteistölle asetettavien puomien olevan tarpeen estämään ulkopuolisten kulkua kiinteistölleen. Kulku liittymien kautta kiinteistöyhtiön kiinteistölle on kuitenkin estettävissä hakijan kiinteistölle asetettavilla porteilla. Sille, että kulku noin 16 ja 11 metriä pitkille liittymähaaroille tulisi estää liittymähaarojen alkuun asetettavilla puomeilla, ei tässä tilanteessa ole esitetty mitään tien käyttöön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemiseen liittyvää tarkoitusta. Lautakunta ei siten tässä tilanteessa ole voinut pitää puomien asettamista välttämättömänä eikä tarkoituksenmukaisena, vaan lautakunnan olisi tullut hyväksyä muutoksenhakijoiden oikaisuvaatimus. Kiinteistörekisteritietojen mukaan Kiinteistö Oy [Peitetty]:n omistamalla kiinteistöllä on yksin tieoikeus valituksessa tarkoitettuihin yksityisteihin ja tieliikennelain 71 §:ssä tarkoitettuna tienpitäjänä yhtiö on voinut hakea kunnalta suostumusta puomien asettamiseen. Koska kiinteistöyhtiö ei kuitenkaan ole esittänyt yksityistielain 25 §:ssä tarkoitettua tien käyttöön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemiseen liittyvää perustetta sille, että kulku yksityisteillä tulisi estää teiden alkuun asetettavilla puomeilla, lautakunta ei ole voinut pitää puomien asettamista välttämättömänä eikä tarkoituksenmukaisena, vaan lautakunnan olisi tullut hyväksyä valittajien oikaisuvaatimus.

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISUN PERUSTELUT:

Asiassa on ratkaistavana, onko Kiinteistö Oy [Peitetty]:lla ollut oikeus yksityistielain nojalla asettaa puomit kahdelle yksityistielle, joihin kiinteistöyhtiön omistamalla kiinteistöllä on tieoikeus, ja onko kunta voinut antaa puomien asettamiselle tieliikennelaissa säädetyn suostumuksen.

Yksitystielain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan mainitussa laissa tarkoitetaan yksityistieillä sellaista ensisijaisesti yksityistä liikennetarvetta palvelevaa tieliikenteen väylää, johon rasitteena kohdistuu vähintään yhden kiinteistön hyväksi tieoikeus.

Yksityistielain 29 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan tiekunta tai, jos sellaista ei ole perustettu, tieosakkaat voivat kieltää kaikilla tai joillakin moottori- tai hevosajoneuvoilla tapahtuvan tien käytön muilta kuin tieosakkailta tai rajoittaa tien käyttöä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu kiello tai rajoitus on annettava tiedoksi asettamalla tien varteen asianmukainen liikennemerkki tai muu liikenteen ohjauslaite.

Tieliikennelain 71 §:n 1 momentin 1 kohdassa säädetään liikenteenohjauslaitteen asettamisesta maantielle ja 2 kohdassa kadulle ja muulle kunnan hallinnoimalle alueelle. Momentin 3 kohdan mukaan muulle kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulle tielle liikenteenohjauslaitteen asettaa tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen.

Yksityistielakia koskevan hallituksen esityksen (HE 147/2017 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan yksityistielain 29 §:n kohdalla muun ohella seuraavaa: ♦? Pykälän 2 momentissa säädettäisiin tien käyttöä koskevan kiellon tai rajoituksen antamisesta tiedoksi. Sääntely vastaisi voimassa olevan lain 100 §:ssä olevaa sääntelyä. Tiedoksi antamisen olisi tapahduttava tien varteen asetetulla asianmukaisella liikennemerkillä tai muulla liikenteenohjauslaitteella, kuten puomilla. ♦?

Tieliikennelakia koskevan hallituksen esityksen (HE 180/2017 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lain 71 §:n 1 momentin 3 kohdan osalta muun muassa seuraavaa: Pykälän 1 momentin mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaisi muulle kuin 1 tai 2 kohdassa tarkoitettulle tielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen: Tienpitäjä olisi näissä tilanteissa tieosakas tai kiinteistö, jonka piiriin tie kuuluu, sen omistaja tai haltija. Suostumusasia tulee kunnassa vireille hakemuksesta. Suostumuksen antamiseen sovelletaan hallintolakia.

Kiinteistörekisterin mukaan Kiinteistö Oy [Peitetty]:n omistamalla Porin kaupungissa sijaitsevalla kiinteistöllä on tieoikeudet [Peitetty] omistaman kiinteistön alueella. Tieoikeudet koskevat kahta kuuden metrin levyistä tieuraa (jäljempänä liittymätie), jotka johtavat yksityistieltä kiinteistöyhtiön omistaman kiinteistön rajalle. Kiinteistöyhtiön kiinteistöllä on tieoikeus myös viimeksi mainittuun yksityistiehen. Kiinteistöyhtiö on asettanut puomin kummallekin liittymätielle kohtaan, jossa liittymätie erkanee yksityistiestä. Kiinteistöyhtiö on hakenut Porin kaupungilta tieliikennelain 71 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua suostumusta puomien asettamiseen.

Hallinto-oikeus on soveltanut asiassa yksityistielain 25 §:ää, jonka 1 momentin mukaan tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteen ohjauslaitteet. Korkein hallinto-oikeus toteaa, että yksityistielain 25 § koskee tieosakkaiden tai tiekunnan velvollisuutta asettaa yksityistielle liikenteenohjauslaite säännöksessä tarkoitettujen edellytysten täyttyessä. Tiekunnan tai, jos sellaista ei ole perustettu, tieosakkaiden oikeudesta kieltää tien käyttö muilta kuin tieosakkailta tai rajoittaa tien käyttöä säädetään yksityistielain 29 §:n 1 momentissa. Korkein hallinto-oikeus katsoo, toisin kuin hallinto-oikeus, ettei asiassa tule sovellettavaksi yksityistielain 25 §, vaan Kiinteistö Oy [Peitetty]:n oikeutta asettaa puomit liittymäteille tulee arvioida yksityistielain 29 §:n 1 momentin perusteella. Kiinteistö Oy [Peitetty]:n omistamalla kiinteistöllä on yksin tieoikeus kahteen kysymyksessä olevaan liittymätiehen. Tästä seuraa, että yhtiöllä on tieoikeuden haltijana yksityistielain 29 §:n

1 momentin perusteella oikeus kieltää liittymäteiden käyttö tai rajoittaa sitä. Yksityistielain 29 §:ssä ei säädetä tietystä tarkoituksesta tai muistakaan edellytyksistä yksityistien käytön kieltämiseksi tai rajoittamiseksi.

Tieliikennelain 71 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaa muulle kuin momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulle tielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Kiinteistöyhtiön hallinnassa olevat liittymätiet ovat mainitun momentin 3 kohdassa tarkoitettuja teitä, ja kiinteistöyhtiö toimii näiden teiden 3 kohdassa tarkoitettuna tienpitäjänä. Tieliikennelaissa ei säädetä, millä edellytyksillä kunta voi antaa lain 71 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettun suostumuksen liikenteenohjauslaitteen asettamiseen. Suostumuksen antamiseen sovelletaan yleisesti hallintolakia ja muun ohella lain 6 §:ssä säädettyjä hallinnon oikeusperiaatteita. Asiassa ei ole tuotu esiin eikä muutenkaan ilmennyt, että Porin kaupungin liikenneinsinööri tai kaupungin tekninen lautakunta olisivat kunnan suostumuksesta päättäessään menettelleet lainvastaisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta merkitsee korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi.

Tiedoksi

Suunnittelupäällikkö

§ 140

Vihersuunnitelma: Eteläpuiston istutusalue

PRIDno-2026-5295

Valmistelijat / lisätiedot:

Katja Tuomala, suunnitteluhortonomi, katja.tuomala@pori.fi

Liitteet

1 13562_Eteläpuiston istutusalue_välillä Liisankatu-
Mikonkatu_Vihersuunnitelma_päivitetty 25.6.2026_TELA

Vihersuunnitelman hyväksyminen, Eteläpuiston istutusalue, välillä Liisankatu-Mikonkatu

Eteläpuiston istutusalue, IN/IS 13562

Porin kaupungille on esitetty toiveita Eteläpuiston yleisilmeen kehittämisestä ja puiston viihtyisyyden parantamiseksi esimerkiksi istutusaluein. Liisankadun ja Mikonkadun välisellä Eteläpuiston alueella sijaitsee sopiva, puuton nurmialue, joka mahdollistaa tilan uudelle, alueensa arvokkuutta lisäävälle istutusalueelle. Keskeisellä paikalla ristikkäispuistoissa sijaitseva paikka on osa Porin kansallista kaupunkipuistoa ja tästä syystä suunnittelussa on kiinnitetty erityistä huomiota laadukkaisiin materiaaleihin ja miljööseen sopiviin kalusteisiin. Eteläpuiston istutusalueen suunnittelun aikana on käyty keskustelua Satakunnan Museon ja Porin kansallisen kaupunkipuiston edustajien kanssa.

Eteläpuistoon on myös viime vuosina kunnostettu valaisinpylväät johdotuksineen ja uusittu valaisimet nykyaikaiseen tekniikkaan, kuitenkin soveltuen alueen historialliseen ilmeeseen.

Eteläpuiston istutusalueen suunnitelma perustuu Ympäristöministeriön 13.3.1986 hyväksymään ja 22.3.1986 lainvoiman saaneeseen asemakaavaan 609 836.

Suunnitelman sisältö:

Eteläpuistossa, välillä Liisankatu-Mikonkatu, sijaitsevalle vapaalle nurmikkoalueelle perustetaan graniittireunakiveyksellä rajattava noin 100 m²:n kokoinen istutusalue ja graniittilaatoilla perustettava oleskelupaikka. Puiston olemassa oleva kasvillisuus säilytetään. Uuden istutusalueen kasvillisuus toteutetaan kausikasveilla. Graniittilaattapintainen oleskelualue tulee suojaamaan pinnan alla olevaa kunnallistekniikkaa. Oleskelualueelle sijoitetaan istuimella varustettu ruukku sekä neljä yksittäistä selkänojallista tuolia. Istutusalueen keskeltä kohoavat metalliset, alueen arkkitehtuuriin sopivat pergolat, joihin voidaan kasvattaa kukkivia köynnöksiä.

Suunnitelma ei sisällä sähkö- ja valaistussuunnitelmia. Ristikkäispuistojen kausivalaistusta harkitaan kokonaisuutena, joten myös Eteläpuiston osalta asia etenee muun kokonaisuuden mukana kyseisen hankkeen tullessa ajankohtaiseksi.

Kustannusarvio:

Eteläpuiston istutusalueen kustannusarvio on 22 000,00 €. Kustannusarvioon sisältyvät suunnitelman mukaiset viherrakentamistyöt materiaaleineen ja kalusteineen.

Kustannukset kohdistuvat kokonaisuudessaan vuodelle 2026.

Muut suunnitelmat:

Kohde ei sisällä muita suunnitelmia.

Rakentamisajankohta:

Eteläpuiston istutusalue toteutetaan vuoden 2026 aikana. Rakentaminen tehdään investointitasolta 14190480010_014 Viheralueiden saneeraus 2026, jossa on varattu vuoden 2026 investointiohjelmassa hankkeelle 22 000,00 €.

Liitteet Vihersuunnitelma N/IJ 13562

Porin kaupungin hallintosäännön 26§ mukaan Tekninen lautakunta päättää vihersuunnitelman hyväksymisestä.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä edellä mainitun vihersuunnitelman.

Tiedoksi

Infrayksikkö, infrasuunnittelu/ Eija Riihimäki, Katja Tuomala, Sari Kaila, Pasi Kallunki;
rakennuttamisyksikkö, hankeohjaus/ Pirjetta Sipiläinen-Salo

§ 141

Tontin 609-31-61-2 vuokraaminen ja sillä sijaitsevan rakennuksen myynti

PRIDno-2026-4341

Valmistelijat / lisätiedot:

Juha Luoma, juha.luoma@pori.fi

Liitteet

- 1 Kauppakirjaluonnos navettarakennus 05082026
- 2 Maanvuokrasopimus luonnos Rentukantie 1 b navetta
- 3 Maanmittauslaitoksen todistukset 609-31-61-2
- 4 Myyntiesite Leppäkorven navetta

Porin Leppäkorven 31. kaupunginosassa osassa korttelia 58, on laadittu asemakaavan muutos, joka on tullut lainvoimaiseksi 27.10.2025. Asemakaavan muutoksessa on muodostettu kaksi tonttia 609-31-61-1 ja 609-31-61-2. Tontilla 609-31-61-2, osoitteessa Rentukantie 1b sijaitsee vanha navettarakennus. Rakennus on Porin kaupungille tarpeeton, joten se laitettiin julkiseen myyntiin huutokaupat.com - palveluun ajalle 25.5.-28.6.2026. Lähtöhinta oli 0 euroa. Minimikorotus oli 500 euroa. Huutokaupassa tehtiin yhteensä 3 tarjousta. Korkeimman tarjouksen 1.500 (tuhat viisisataa) euroa teki peitetty

Huutokauppa kohdistui ainoastaan rakennukseen. Huutokaupan ehdoissa oli, että rakennuksen ostaja vuokraa tontin 609-31-61-2. Tontilla on uudisasuinarakennuksen lisärakennusvelvoite vähintään 100 m², joka on täytettävä kahden vuoden kuluessa kauppakirjan allekirjoittamisesta.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää, että tontti 609-31-61-2 vuokrataan ja sillä sijaitseva rakennus myydään huutokaupassa korkeimman tarjouksen 1.500 (tuhat viisisataa) euroa tehneelle peitetty

Rakennuksen kauppasumma on 1.500 (tuhat viisisataa) euroa. Kauppakirja ja maanvuokrasopimus on allekirjoitettava 29.10.2026 mennessä.

Tiedoksi

Tilayksikkö/Juha Luoma, ostaja

Kaupunginvaltuusto, § 80, 18.05.2026
Tekninen lautakunta, § 142, 18.08.2026

§ 142

Teknisen lautakunnan vastaus valtuustoaloitteeseen Länsipuiston ja Eteläpuiston kehittamisestä osana kaupunkipuistoa

PRIDno-2026-3984

Kaupunginvaltuusto, 18.05.2026, § 80

Varavaltuutettu Helvi Walli jätti valtuuston kokouksessa seuraavan valtuustoaloitteen:

◆?Porin kansallinen kaupunkipuisto (virallisesti perustettu v. 2002) turvaa kaupunkikeskustan viheralueiden virkistyskäytön ja kansallisesti merkittävän kulttuuriympäristön säilymisen.

Kansallinen kaupunkipuisto on yksi keino luoda kaupunkilaisille hyvän elämän edellytyksiä. Hyvinvoinnin edistäminen on kaupungin perustehtävä. "Asukkaiden oma osallistuminen, aktiivisuus sekä vastuunotto omasta ja läheistensä hyvinvoinnista ovat keskeisiä elinvoimaisen ja yhteisöllisen kaupunkiyhteisön rakentumisessa" (Hyvinvointiraportti v. 2025)

Turvallinen ja viihtyisä elinympäristö tarjoaa mahdollisuuksia mielen hyvinvoinnin vahvistamiseen, liikkumisen ja arjen aktiivisuuden tukemiseen ja terveellisten elintapojen edistämiseen.

Puistoakseleista Pohjoispuistossa ja Itäpuistossa kesäaikoina upeat istutukset, vuosien varrella saadut merkittävät taidehankinnat, patsaat ja muistomerkit kutsuvat ihmisiä liikkeelle ja upeat puistonpenkitkin houkuttelevat levähtämään, samoin talvisin jouluvalot luovat ilon ja valon myötä viihtyisyyttä.

Eteläpuistossa on vain Per Kirkebyn Tiiliveistos v. 1993 Seurakuntakeskuksen vieressä, josta Itsenäisyydenkadulle saakka puuston lisäksi on 14 puistonpenkkiä. Itsenäisyyskadun varrella, Cygnaeuksen koulun julkisivupuisto on upea täydennys Eteläpuiston jatkeena. Joulun aikaan v. 2025 oli yksi vaatimaton valoketju joidenkin puiden välillä puiston eteläpäässä. Löytyisiköhän sponsorirahoitusta Eteläpuiston puolella välissä olevalle alueelle, Fiinin naapuriksi??

Länsipuistossa Risto Rytin aukiolta Vapaudenkadulle asti on puuston lisäksi 14 puistonpenkkiä. Tämä puisto on jäänyt vaille mitään erityistä houkuttelevuutta, ei sitä yhtä jouluvalonauhaakaan talvella.

Porin kaupunkia halkovat puistoakselit korostavat historiallisia ominaispiirteitä muistuttaen suuresta kaupunkipalosta v. 1852. Puistoakselit ovat harvinaisia ja Porissa kaupunkikuvallisesti merkittäviä.

Puistoakseli varrelle on keskittynyt myös kulttuurihistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokasta rakennuskantaa.

Taideyhteistyö olemassa olevien yhteistyökumppaneiden, kulttuurialan eri toimijoiden, taidekoulun oppilaiden ja puistotoimen kanssa talousarvioon varatun määrärahan turvin mahdollistaa tasa-arvoisesti otsikossa mainittuja Etelä - ja Länsipuistojen kehittämisen.

Ristikkäispuistot ovat uniikkeja. MATKAILUMARKKINOINNIN lisäämiseen on paljon mahdollisuuksia. Pitkän pimeän aikana hyvä valaistus luo turvallisuutta liikkumiseen, mutta ennen kaikkea koko ristikkäispuistojen jouluvalaistus loisi houkuttelevan Pori-vetovoiman matkailuun monien "jouluvalokaupunkien" haastajaksi!!

Porissa, maanantaina 18. toukokuuta vuonna 2026

Helvi Walli"

Ehdotus

Kaupunginvaltuusto päättää lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Päätös

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Tekninen lautakunta, 18.08.2026, § 142

Valmistelijat / lisätiedot:

Katja Ahola, rakennuttamisyksikön päällikkö, katja.ahola@pori.fi

Valtuustoaloite jätetty 18.5.2026 varavaltuutettu Helvi Walli toimesta:

Porin kansallinen kaupunkipuisto (virallisesti perustettu v. 2002) turvaa kaupunkikeskustan viheralueiden virkistyskäytön ja kansallisesti merkittävän kulttuuriympäristön säilymisen. Kansallinen kaupunkipuisto on yksi keino luoda kaupunkilaisille hyvän elämän edellytyksiä. Hyvinvoinnin edistäminen on kaupungin perustehtävä. "Asukkaiden oma osallistuminen, aktiivisuus sekä vastuunotto omasta ja läheistensä hyvinvoinnista ovat keskeisiä elinvoimaisen ja yhteisöllisen kaupunkiyhteisön rakentumisessa" (Hyvinvointiraportti v. 2025) Turvallinen ja viihtyisä elinympäristö tarjoaa mahdollisuuksia mielen hyvinvoinnin vahvistamiseen, liikkumisen ja arjen aktiivisuuden tukemiseen ja terveellisten elintapojen edistämiseen. Puistoakseleista Pohjoispuistossa ja Itäpuistossa kesäaikoina upeat istutukset, vuosien varrella saadut merkittävät taidehankinnat, patsaat ja muistomerkit kutsuvat ihmisiä liikkeelle ja upeat puistonpenkitkin houkuttelevat levähtämään, samoin talvisin jouluvalot luovat ilon ja valon myötä viihtyisyyttä. Eteläpuistossa on vain Per Kirkebyn Tiiliveistos v. 1993 Seurakuntakeskuksen vieressä, josta Itsenäisyydenkadulle saakka puuston lisäksi on 14 puistonpenkkiä. Itsenäisyysskadun varrella, Cygnaeuksen koulun julkisivupuisto on upea täydennys Eteläpuiston jatkeena. Joulun aikaan v. 2025 oli yksi vaatimaton valoketju joidenkin puiden välillä puiston eteläpäässä.

Löytyisiköhän sponsorirahoitusta Eteläpuiston puolella välissä olevalle alueelle, Fiinin naapuriksi?? Länsipuistossa Risto Rytin aukiolta Vapaudenkadulle asti on puuston lisäksi 14 puistonpenkkiä. Tämä puisto on jäänyt vaille mitään erityistä houkuttelevuutta, ei sitä yhtä jouluvalonauhaakaan talvella. Porin kaupunkia halkovat puistoakselit korostavat historiallisia ominaispiirteitä muistuttaen suuresta kaupunkipalosta v. 1852. Puistoakselit ovat harvinaisia ja Porissa kaupunkikuvallisesti merkittäviä. Puistoakselien varrelle on keskittynyt myös kulttuurihistoriallisesti ja

rakennustaiteellisesti arvokasta rakennuskantaa. Taideyhteistyö olemassa olevien yhteistyökumppaneiden, kulttuurialan eri toimijoiden, taidekoulun oppilaiden ja puistotoimen kanssa talousarvioon varatun määrärahan turvin mahdollistaa tasa-arvoisesti otsikossa mainittuja Etelä- ja Länsipuistojen kehittämisen. Ristikkäispuistot ovat uniikkeja. MATKAILUMARKKINOINNIN lisäämiseen on paljon mahdollisuuksia. Pitkän pimeän aikana hyvä valaistus luo turvallisuutta liikkumiseen, mutta ennen kaikkea koko ristikkäispuistojen jouluvalaistus loisi houkuttelevan Pori- vetovoiman matkailuun monien" jouluvalokaupunkien" haastajaksi!!

Vastaus valtuustoaloitteeseen Etelä- ja Länsipuistojen kehittämisestä osana Porin kansallista kaupunkipuistoa

Valtuutettu on aloitteessaan tuonut esille Porin kansallisen kaupunkipuiston merkityksen kaupunkilaisten hyvinvoinnille, viihtyisyydelle, turvallisuudelle sekä matkailulliselle vetovoimalle. Aloitteessa esitetään erityisesti Etelä- ja Länsipuistojen kehittämistä taiteen, valaistuksen, tapahtumien ja ympäristörakentamisen keinoin sekä mahdollisuuksien selvittämistä ulkopuolisen rahoituksen hyödyntämiseksi.

Porin kaupunki tunnistaa kansallisen kaupunkipuiston merkityksen osana kaupungin identiteettiä, kulttuuriympäristöä, viherverkostoa ja asukkaiden hyvinvointia. Porin kansallinen kaupunkipuisto perustettiin ympäristöministeriön päätöksellä vuonna 2002, ja sen tavoitteena on turvata kaupunkikeskustan viheralueiden virkistyskäyttö sekä kansallisesti merkittävän kulttuuriympäristön säilyminen. Kaupunkipuisto on myös keskeinen osa kaupungin strategista kaupunkikehittämistä.

Porin keskustan ristikkäispuistot muodostavat valtakunnallisesti poikkeuksellisen ja kaupunkikuvallisesti arvokkaan kokonaisuuden. Puistoakselit ovat merkittävä osa vuoden 1852 suurpalon jälkeistä asemakaavaratkaisua ja ne kuuluvat olennaisena osana kansallisen kaupunkipuiston ydinarvoihin.

Kaupunki kehittää viheralueita ja kansallista kaupunkipuistoa pitkäjänteisesti käytettävissä olevien määrärahojen puitteissa. Puistojen kunnossapidossa, istutuksissa, valaistuksessa sekä ympäristötaiteen sijoittamisessa pyritään huomioimaan eri alueiden ominaispiirteet, kulttuurihistorialliset arvot sekä kaupunkikuvallinen kokonaisuus. Samalla kehittämistoimenpiteiden tulee olla taloudellisesti, teknisesti ja ylläpidon näkökulmasta kestäviä.

Porin kaupungille on lisäksi esitetty toiveita Eteläpuiston yleisilmeen kehittämisestä ja puiston viihtyisyyden parantamiseksi esimerkiksi istutusaluein. Liisankadun ja Mikonkadun välisellä Eteläpuiston alueella sijaitsee sopiva nurmialue uudelle istutusalueelle. Keskeisellä paikalla ristikkäispuistoissa sijaitseva paikka on osa Porin kansallista kaupunkipuistoa ja tästä syystä suunnittelussa on kiinnitetty erityistä huomiota laadukkaisiin materiaaleihin ja miljööseen sopiviin kalusteisiin. Eteläpuiston istutusalueen suunnittelun aikana on käyty keskustelua Satakunnan Museon ja Porin kansallisen kaupunkipuiston edustajien kanssa. Eteläpuistoon on kunnostettu myös viime vuosina valaisinpylväät johdotuksineen ja uusittu valaisimet nykyaikaiseen tekniikka, kuitenkin soveltuen historialliseen ilmeeseen. Eteläpuiston istutusalueen suunnitelma perustuu lainvoimaiseen asemakaavaan. Eteläpuistossa, välillä Liisankatu-Mikonkatu, sijaitsevalle vapaalle nurmikkoalueelle perustetaan graniittireunakiveyksellä rajattava noin 100 m²:n kokoinen istutusalue ja

graniittilaatoilla perustettava oleskelupaikka. Puistossa olemassa oleva kasvillisuus säilytetään. Uuden istutusalueen kasvillisuus toteutetaan kausikasveilla. Graniittilaattapintainen oleskelualue tulee suojaamaan pinnan alla olevaa kunnallistekniikkaa. Oleskelualueelle sijoitetaan istuimella varustettu ruukku sekä neljä yksittäistä selkänojallista tuolia. Istutusalueen keskeltä kohoavat metalliset, alueen arkkitehtuuriin sopivat pergolat, joihin voidaan kasvattaa kukkivia köynnöksiä. Eteläpuiston istutusalue tuodaan erillisenä asiana tiedoksi tekniselle lautakunnalle.

Lisäksi lähivuosina on suunnitteilla saneerata Länsipuiston sekä Itäpuiston, välillä puistojen risteys Ratsulan kulma, historialliset valaisinpylväät ja niihin uusitaan valaisimet, jotka ovat jo käytössä Etelä- ja Pohjoispuistossa. Muunlainen Länsipuiston kehittäminen tapahtuu mustavarisyhdyskuntien ehdoilla. Pohjoispuistoon tullaan asentamaan Eteläpuiston tavoin sähköpistokkeita, jotka mahdollistavat pop up – tapahtumien sähkönsaannin ja kausivaloratkaisujen turvallisemman toteuttamisen. Myös puistojen valaistuksen kehittämistä arvioidaan osana kaupungin yleistä valaistuksen suunnittelua. Valaistuksella voidaan lisätä sekä turvallisuuden tunnetta että kaupunkiympäristön viihtyisyyttä erityisesti pimeänä vuodenaikana. Mahdolliset kausi- ja jouluvalaistuksen laajennukset arvioidaan vuosittain käytettävissä olevien resurssien sekä yhteistyö- ja sponsorointimahdollisuuksien perusteella.

Kaupunginpuutarhurin lausunnon mukaan Länsipuistossa on isoja vanhoja puita, joiden kuntoa on määrajoin tutkittu. Nämä tarkastetaan vielä loppukesällä 2026. Vuosien varrella Länsipuistosta on jouduttu muutama puu kaatamaan turvallisuusperustein. Eteläpuistossa on yksi ontto vaahtera, joka on tänä vuonna tutkittu. Kyseinen puu on edelleen turvallista pitää kasvussa, mutta siihen tehdään määrävuosin jälkitarkastukset.

Aloitteessa esille nostettu taideyhteistyö sekä yhteistyö oppilaitosten, kulttuuritoimijoiden, yhdistysten ja muiden kumppaneiden kanssa ovat lähtökohtaisesti kannatettavia toimintatapoja. Kaupunki hyödyntää yhteistyömalleja jo nykyisin erilaisissa ympäristö- ja kulttuurihankkeissa, ja vastaavia mahdollisuuksia voidaan tarkastella myös puistoalueiden kehittämisen yhteydessä.

Matkailun näkökulmasta kansallinen kaupunkipuisto ja ristikkäispuistot ovat merkittävä osa Porin vetovoimatekijöitä. Kaupunki kehittää yhdessä matkailutoimijoiden kanssa kansallisen kaupunkipuiston tunnettuutta sekä sen tarjoamia kulttuuri-, luonto- ja virkistyspalveluja.

Tekninen lautakunta toteaa, että aloitteessa esitetyt tavoitteet ovat linjassa Porin kansallisen kaupunkipuiston kehittämisen, asukkaiden hyvinvoinnin edistämisen sekä kaupungin vetovoiman vahvistamisen kanssa. Etelä- ja Länsipuistojen kehittämismahdollisuuksia tarkastellaan osana viheralueiden, kaupunkipuiston ja keskustaympäristön jatkuvaa suunnittelua sekä talousarviovalmistelua.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää antaa oheisen lausunnon kaupunginhallitukselle.

Tiedoksi

Kaupunginhallitus

Kaupunginvaltuusto, § 23.02.02.2026
Tekninen lautakunta, § 143, 18.08.2026

§ 143

Valtuustoaloite työvoiman hyväksikäytön torjumiseksi, teknisen lautakunnan vastaus valtuustoaloitteeseen

PRIDno-2026-983

Kaupunginvaltuusto, 02.02.2026, § 23

Vasemmistoliiton Porin valtuustoryhmä, ensimmäinen allekirjoittaja valtuutettu Katja Lundell jätti valtuuston kokouksessa seuraavan valtuustoaloitteen:

"Porin Vasemmistoryhmä

Valtuustoaloite työvoiman hyväksikäytön torjumiseksi

Suomessa työskentelee monia ulkomaalaisia ihmiskaupan uhreja olosuhteissa, mitä on kuvattu moderniksi orjuudeksi. He saapuvat tänne vakavasti velkaantuneina jouduttuaan maksamaan suuren kynnysrahan halpatyövoiman välittäjille. Heitä on töissä rakennustyömailla, vanhustenhoitajina, siivoojina sekä monilla muilla julkisella rahalla toimivilla aloilla.

Harmaan talouden ja työperäisen hyväksikäytön ongelmiin on herättävä. Valitettava totuus on, että ulkomaisten työntekijöiden hyväksikäyttö on yleistä sekä järjestelmällistä. Yrittäjille ja ihmiskauppiaille annetut tuomiot ovat aivan liian lieviä, joskus myös täysin olemattomia. Toiminnasta kärsivät eniten ihmiskaupan uhrit, mutta myös rehelliset yrittäjät, jotka joutuvat kilpailemaan orjatyötä hyödyntävien yritysten kanssa.

Työsuojeluviranomaiset ovat valitettavasti usein avuttomia havaittujen väärinkäytösten estämisessä, sillä heidän toimivaltuutensa ja resurssinsa ovat täysin riittämättömät. Valtion tulee rahoitusta lisäämällä, rangaistuksia kiristämällä ja viranomaisten toimivaltuuksia vahvistamalla torjua hyväksikäyttöä. Kuitenkin myös kunnilla on tärkeä asema työvoiman hyväksikäytön ja ihmiskaupan estämisessä.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä esittää, että Porin kaupungin on laadittava selkeät ja sitovat ohjeistukset työehtojen polkemisen, työperäisen hyväksikäytön ja ihmiskaupan torjumiseksi Porin kaupungin toiminnassa, alihankintaketjuissa ja hankinnoissa. On selvitetävä, onko alihankintaketjujen pituutta syytä rajoittaa. Kaikissa tehtävissä sopimuksissa on vaadittava työehtosopimusten noudattamista koko hankintaketjun osalta. Porin kaupungin viranhaltijoiden on tehtävä aktiivisesti yhteistyötä viranomaisten kanssa hyväksikäyttötapausten estämiseksi ja uhrien auttamiseksi.

Porissa 2.2.2026

Vasemmiston valtuustoryhmä

Katja Lundell

Mona Koski

Antero Kivelä

Jarno Valtonen

Piia Sandelin

Oili Heino

Jaakko Jäntti"

Ehdotus

Kaupunginvaltuusto päättää lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Päätös

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Tekninen lautakunta, 18.08.2026, § 143

Valmistelijat / lisätiedot:

Katja Ahola, rakennuttamisyksikön päällikkö, katja.ahola@pori.fi

Vasemmistoliiton Porin valtuustoryhmä on jättänyt seuraavan valtuustoaloitteen 2.2.2026 työvoiman hyväksikäytön torjumiseksi:

Suomessa työskentelee monia ulkomaalaisia ihmiskaupan uhreja olosuhteissa, mitä on kuvattu moderniksi orjuudeksi. He saapuvat tänne vakavasti velkaantuneina jouduttuaan maksamaan suuren kynnysrahan halpatyövoiman välittäjille. Heitä on töissä rakennustyömailla, vanhustenhoitajina, siivoojina sekä monilla muilla julkisella rahalla toimivilla aloilla.

Harmaan talouden ja työperäisen hyväksikäytön ongelmiin on herättävä. Valitettava totuus on, että ulkomaisten työntekijöiden hyväksikäyttö on yleistä sekä järjestelmällistä. Yrittäjille ja ihmiskauppiaille annetut tuomiot ovat aivan liian lieviä, joskus myös täysin olemattomia. Toiminnasta kärsivät eniten ihmiskaupan uhrit, mutta myös rehelliset yrittäjät, jotka joutuvat kilpailemaan orjatyötä hyödyntävien yritysten kanssa.

Työsuojeluviranomaiset ovat valitettavasti usein avuttomia havaittujen väärinkäytösten estämisessä, sillä heidän toimivaltuutensa ja resurssinsa ovat täysin riittämättömät. Valtion tulee rahoitusta lisäämällä, rangaistuksia kiristämällä ja viranomaisten toimivaltuuksia vahvistamalla torjua hyväksikäyttöä. Kuitenkin myös kunnilla on tärkeä asema työvoiman hyväksikäytön ja ihmiskaupan estämisessä.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä esittää, että Porin kaupungin on laadittava selkeät ja sitovat ohjeistukset työehtojen polkemisen, työperäisen hyväksikäytön ja ihmiskaupan torjumiseksi Porin kaupungin toiminnassa, alihankintaketjuissa ja hankinnoissa. On selvitetävä, onko alihankintaketjujen pituutta syytä rajoittaa. Kaikissa tehtävissä sopimuksissa on vaadittava työehtosopimusten noudattamista koko hankintaketjun osalta. Porin kaupungin viranhaltijoiden on tehtävä aktiivisesti yhteistyötä viranomaisten kanssa hyväksikäyttötapausten estämiseksi ja uhrien auttamiseksi.

Vastaus valtuustoaloitteeseen työvoiman hyväksikäytön torjumiseksi

Valtuustoaloitteessa nostetaan esiin työperäisen hyväksikäytön, työehtojen polkemisen ja ihmiskaupan torjuntaan liittyviä vakavia yhteiskunnallisia ilmiöitä. Porin kaupunki pitää tärkeänä, että kaupungin omassa toiminnassa, hankinnoissa ja sopimussuhteissa noudatetaan lakia, työelämän pelisääntöjä sekä vastuullisen toiminnan periaatteita.

Porin kaupungin hankinnat toteutetaan julkisista hankinnoista annetun lain, tilaajavastuulain sekä muun hankintatoimintaa ohjaavan lainsäädännön mukaisesti. Kaupungin hankintatoiminnassa huomioidaan taloudellisten ja ympäristövaikutusten lisäksi myös sosiaalisia ja eettisiä näkökohtia. Kaupunki on kehittänyt hankintakriteereitään siten, että vastuullisuutta voidaan huomioida entistä paremmin sekä tavara-, palvelu- että urakkahankinnoissa.

Porin kaupunki edellyttää sopimuskumppaneiltaan lakisääteisten työnantajavelvoitteiden täyttämistä sekä sovellettavien työehtosopimusten noudattamista. Tilaajavastuulain mukaiset selvitykset tarkastetaan hankintaprosessien yhteydessä. Sopimukseen voidaan sisällyttää ehtoja, jotka mahdollistavat puuttumisen havaittuihin laiminlyönteihin ja vakavissa tapauksissa sopimussuhteen päättämisen.

Työperäisen hyväksikäytön riskit liittyvät usein pitkiin ja monitasoisiin alihankintaketjuihin. Kaupunki tunnistaa tarpeen kehittää edelleen hankintojen läpinäkyvyyttä ja sopimusvalvontaa erityisesti toimialoilla, joilla väärinkäytösten riski on valtakunnallisesti arvioitu keskimääräistä suuremmaksi. Alihankintaketjujen hallintaan liittyviä menettelyjä arvioidaan yleisesti hankintojen kehittämisen yhteydessä, mutta myös aina tapauskohtaisesti investointiprojektien yhteydessä, hankintalainsäädännön sallimissa rajoissa.

Työperäisen hyväksikäytön, harmaan talouden ja ihmiskaupan torjunta kuuluu ensisijaisesti työsuojeluviranomaisille, poliisille, veroviranomaisille sekä muille valtion viranomaisille. Porin kaupunki tekee omien tehtäviensä ja toimivaltansa puitteissa yhteistyötä viranomaisten kanssa ja välittää tarvittaessa tietoa havaituista epäkohdista toimivaltaisille viranomaisille. Kaupunki osallistuu myös uhrien ohjaamiseen asianmukaisen tuen ja palveluiden piiriin silloin, kun asia tulee kaupungin toiminnassa esille.

Tekninen lautakunta toteaa, että aloitteessa esitetyt tavoitteet ovat lähtökohtaisesti yhteneviä Porin kaupungin vastuullisen hankintatoiminnan, hyvän työnantajapolitiikan sekä lakisääteisten valvontavelvoitteiden kanssa. Kaupunki jatkaa hankinta- ja sopimusohjauksen kehittämistä sekä vastuullisuusnäkökulmien vahvistamista hankinnoissaan osana normaalia toiminnan kehittämistä.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää antaa oheisen lausunnon kaupunginhallitukselle.

Tiedoksi

Kaupunginhallitus

Kaupunginvaltuusto, § 82, 18.05.2026
Tekninen lautakunta, § 144, 18.08.2026

§ 144

**Kirsikkapuisto Noormarkkuun, valtuustoaloite, Teknisen lautakunnan vastaus
valtuustoaloitteeseen**

PRIDno-2026-4008

Kaupunginvaltuusto, 18.05.2026, § 82

Varavaltuutettu Helvi Walli ja valtuutettu Maria Rautanen jättivät valtuuston kokouksessa seuraavan valtuustoaloitteen:

◆?Porissa eletään maailman parasta arkea ja porilaiset ovat maailman onnellisimman kansan onnellisimpia asukkaita."

KASVUN METROPORI Pori 2035-strategia ja Maailma parasta arkee Porin kaupungin hyvinvointisuunnitelma ovat pohjana valtuustoaloitteelle, jotta Noormarkkuun tehdään KIRSIKKAPUISTO lähelle koulu-, päiväkotij- ja asuinalueita.

Porissa, toukokuun 18. päivänä vuonna 2026

Helvi Walli

Maria Rautanen◆?

Ehdotus

Kaupunginvaltuusto päättää lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Päätös

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää valtuustoaloitteen kaupunginhallitukselle kaupunginvaltuuston päätösten toimeenpanon yhteydessä käsiteltäväksi.

Tekninen lautakunta, 18.08.2026, § 144

Valmistelijat / lisätiedot:

Katja Ahola, rakennuttamisyksikön päällikkö, katja.ahola@pori.fi

Varavaltuutettu Helvi Walli ja valtuutettu Maria Rautanen jättivät 18.5.2026 valtuustoaloitteen:

Porissa eletään maailman parasta arkea ja porilaiset ovat maailman onnellisimman kansan onnellisimpia asukkaita." KASVUN METROPORI Pori 2035-strategia ja Maailma parasta arkee Porin kaupungin hyvinvointisuunnitelma ovat pohjana valtuustoaloitteelle, jotta Noormarkkuun tehdään KIRSIKKAPUISTO lähelle koulu-, päiväkotij- ja asuinalueita.

Vastaus valtuustoaloitteeseen: Kirsikkapuiston perustaminen Noormarkkuun

Valtuustoaloitteessa esitetään, että Noormarkkuun perustetaan kirsikkapuisto lähelle koulu-, päiväkotij- ja asuinalueita. Aloitteen perusteluina viitataan Porin kaupungin strategiaan tavoitteisiin, erityisesti Kasvun Metropori – Pori 2035 -strategiaan, jonka tavoitteena on, että Porissa eletään maailman parasta arkea, sekä kaupungin hyvinvointisuunnitelmaan, jossa korostuvat viihtyisän elinympäristön, yhteisöllisyyden ja asukkaiden hyvinvoinnin edistäminen.

Kaupunki pitää aloitteen tavoitteita kannatettavina. Viheralueet, puistot ja laadukas kaupunkiympäristö tukevat asukkaiden hyvinvointia, viihtyvyyttä ja yhteisöllisyyttä sekä lisäävät alueiden vetovoimaa. Erityisesti koulujen, päiväkotien ja asuinalueiden läheisyydessä sijaitsevat viihtyisät viheralueet tarjoavat mahdollisuuksia virkistytymiseen, luontokokemuksiin ja yhteisiin tapahtumiin. Kaupungin strategisissa tavoitteissa korostetaan monimuotoisen luonnon ja viihtyisän elinympäristön merkitystä hyvinvoinnin ja vetovoiman lähteenä.

Kirsikkapuiston toteuttaminen edellyttäisi kuitenkin soveltuvan sijainnin tarkempaa selvittämistä sekä alueen maankäytöllisten, teknisten ja taloudellisten edellytysten arviointia. Samalla tulee tarkastella puiston perustamisen ja ylläpidon kustannuksia sekä mahdollisuuksia toteuttaa hanke osana kaupungin viheralueiden kehittämistä ja investointiohjelmia.

Teknisellä toimialalla ei ole tällä hetkellä suunnitteilla perustaa uusia Kirsikkapuistoja Hanhiluodossa olevan kirsikkapuiston lisäksi. Kaupunki kehittää ja ylläpitää viheralueita muilla tavoin. Laadukkaalla viheraluesuunnittelulla halutaan tukea alueiden virkistyskäyttöä ja yhteisöllisyyttä.

Rakkaudella porilaisille – osallistuvan budjetoinnin vuoden 2026 rahoituskohteena on kirsikkapuiston toteuttaminen Otsonpuistoon välille Kuninkaantie-Tellervonkatu. Tämä on teknisen toimialan viheralueet toimintayksikön toteutuksessa oleva kohde. Puiston jatkohoidosta ja ylläpidosta vastaa kaupungin infrayksikkö.

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää antaa oheisen lausunnon kaupunginhallitukselle.

Tiedoksi

Kaupunginhallitus

§ 145

Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset

Toimielimelle ovat saapuneet seuraavat viranhaltijapäätökset.

Yksikön päällikkö, rakennuttamisyksikkö

Hankintapäätös:

§ 13 Karhuhallin tuulikaapin liukuovien hankinta, 26.06.2026

§ 14 Porin Kaupungin siltojen - ja alikulkujen suunnittelu 2026, 30.06.2026

§ 15 PRIDno-2026-3965 / Porin Maauimala hyppytornin kunnostus, 04.08.2026

Hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 23 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 23.06.2026

§ 24 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 25.06.2026

§ 25 Vastaus takaisinsaantivaatimukseen, 29.06.2026

§ 26 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 30.06.2026

§ 27 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 01.07.2026

§ 28 Vastaus takaisinsaantivaatimukseen, 02.07.2026

§ 29 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 03.07.2026

§ 30 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 06.07.2026

§ 33 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 08.07.2026

§ 34 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 09.07.2026

investointipäällikkö

Hankintapäätös:

§ 15 Koivistonluodon ja Harmaalinnan rantojen vahvistaminen, pohjatutkimuksien hankinta, 26.06.2026

§ 16 Pihlavanlahden pintaruoppausten vaikutusten seuranta (lietetatar ja paunikko), 29.06.2026

§ 17 JOKIKESKUKSEN 3. VAIHE, YLEISSUUNNITELMAN PÄIVITYS, 04.08.2026

§ 18 Reposaaressa Satamapuiston Kaupparannan aallonmurtajan korjaussuunnittelun hankinta, 06.08.2026

Kadunrakennuspäällikkö

§ 7 Joukahaisenpuiston keskusleikkivälineiden ja kalusteiden hankinta, 30.06.2026

§ 8 Joukahaisenpuiston täydentävien leikkivälineiden hankinta, 30.06.2026

§ 9 Joukahaisenpuiston sensoristen erikoisleikkivälineiden hankinta, 30.06.2026

Rakennuspäällikkö

§ 2 Satakielen esiintymislavan purkutyöt, 03.08.2026

Suunnittelupäällikkö

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 7 Lupa puiden istuttamiselle kadun reuna-alueella, 24.06.2026

§ 8 Palokunnantien korotettu risteysalve välillä päiväkotitaikurin hattu - Pirkkalaistentie, 02.07.2026

§ 9 Moottoriajoneuvojen läpiajon estäminen puistoalueella, 08.07.2026

Toimialajohtaja, tekninen toimiala

Hankintapäätös:

§ 21 Metsäkone- ja metsurityö 2026 optiovuodet 1+1, 16.06.2026

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 20 Määrärahasiirto TA26, tekninen toimiala, 16.06.2026

Tonttipäällikkö

§ 72 Omakotitonttien tonttiarvonta kesäkuu 2026, 17.06.2026

§ 74 Laidunalueen vuokraaminen Kyläsaaresta kiinteistöistä Tupu 609-417-6-464, Hupu 609-417-1-969 ja Lupu 609-417-3-450, 08.07.2026

§ 75 Rakentamattoman omakotitontin Klasipruuki 609-89-16-4 vuokrasopimuksen päättäminen, 10.07.2026

§ 76 Omakotitontin Metsämaa 609-38-34-6 vuokrasopimuksen uusiminen, Dahlman Ari kuolinpesä, 21.07.2026

Yksikön päällikkö, infrayksikkö

Hankintapäätös:

§ 16 Retkeilyreittien ja Pienvenesatamien kunnossapitourakka 2026, 30.06.2026

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 17 Tutkimuslupa, Kaupunkien katukokeilujen vaikutusten arviointi -diplomityö, 13.07.2026

Yksikön päällikkö, tilayksikkö

§ 21 Liiketilojen vuokraaminen entiseltä linja-autoasemalta, 06.07.2026

Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Toimielin päättää olla käyttämättä otto-oikeutta ja merkitsee päätökset tiedoksi.